

Gdzie jest Rzecznik Praw Obywatelskich?



Gdzie jest Rzecznik Praw Obywatelskich? Zobowiązany do ochrony Praw?

Ograniczanie Praw przez Nakładanie Obowiązków nie koniecznie uzasadnionych przez różne instytucje i organy stało się dla obywateli widoczne i nie pożądane!

Dla uściślenia podstawy do pytania.

Artykuł 31 p. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zawiera zapis:

Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie

i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób.

Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Czy ktoś działający z ramienia Rzecznika Praw Obywatelskich, może wskazać **przywołanie przez urząd Rzecznika Praw Obywatelskich, wskazanego Artykułu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w egzekwowaniu praw obywateli Rzeczypospolitej Polskiej odłamających nagminnie te prawa struktur Przemysłu Urzędniczego i Przemysłu Prawniczego?**

Wszak z nazwy Urzędu Rzecznika wynika, że zapis tego artykułu jest fundamentem działalności przywołanej struktury urzędniczej!

Powinien zatem Rzecznik Praw Obywatelskich być Cerberem, czyli STRAŻNIKIEM TEGO ZAPISU Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej W ZAKRESIE JEGO EGZEKWOWANIA!

Z zapisu tego artykułu wynika jednoznacznie, że dopuszczalne granice w ograniczaniu praw obywateli oznaczone są koniunkcją kryteriów:

1. Ustawowych i ...**(spójnik w treści stworzył niepodważalną koniunkcję!)**
2. Poza Ustawowych zawartych w treści: „**...tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób**”.

Ograniczanie praw, standardowo odbywa się przez nakładanie na obywateli obowiązków, nie koniecznie uzasadnionych kryteriami wskazanymi powyżej!

Robi to przezywany „Sejmem”, Zakład Przepisotwórstwa Maniakalnego pod dyktando Grup Interesu, oraz narzędzia mówiące w postaci Przemysłu Urzędniczego!

Dla zwrócenia uwagi czytelników przypominam zapis Art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a jest on bardzo znamieny.

Art. 7. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zawiera zapis:

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

A skoro tak nie działają, NIE SĄ ORGANAMI WŁADZY PUBLICZNEJ!

W nawiązaniu do tematu.

Niedawno spotkany osobnik w mundur odziany i usiłujący mnie uwikłać, otrzymał zapytanie czy jest organem władzy publicznej? Odpowiedział twierdząco. Na co otrzymał zapytanie a czy zna podstawę i zakres w jakim wolno mu ograniczać prawa obywateli?

Stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie!

Usłyszał stwierdzenie, że skoro nie zna podstawowych ograniczeń w swoich działaniach to jest jedynie przebierańcem! A tak naprawdę narzędziem mówiącym, którego celem jest szykanowanie, ściganie i wikłanie ludzi według własnego widzimisię albo pod dyktando osobników nim manipulujących.

Jak to możliwe, aby struktury służb porządkowych bo tak je się nazywa, nie znały swoich podstawowych konstytucyjnych ograniczeń? Na dodatek obowiązani są Oni, do oceny niezawisłej czynu relacji czy zdarzenia w którym interwenują! Interwencja bowiem, obowiązana jest być zasadną! Opisana osoba zdaje się załapała o jakie ograniczenia mi chodziło, więc sprawy nie wałkowałem.

A tak na marginesie.

Kto w Tym Kraju w Co gra?!

„Naczelny Sąd Administracyjny” stwierdził, że spotkanie integracyjne zorganizowane przez pracodawcę, **jest przychodem w nim uczestniczących pracowników i mają oni obowiązek zapłacić z tego tytułu podatek!**

Jako podstawę przywołał przepis nie spełniający kryteriów prawa! Czy aby na pewno obsada struktury wskazanej powyżej w swym składzie posiadała sędziów? A zatem czy miała prawo tytułować się sądem? Kontynuując, czy aby na pewno orzeczenie czy decyzja wskazanej struktury jest PRAWOMOCNA?

Zapytanie chwilowo pozostawiam bez odpowiedzi!

Wobec ogromu ujawnionej Prawniczej Patologii Systemowej, generującej pozostałe patologie, trudnej bądź jak się wydaje wręcz niemożliwej do zwalczenia, Nasuwa się zwrot EKSTERMINACJA!

Rodzaje EKSTERMINACJI?

1. Zawodowa. Czyli pozbawienie prawa wykonywania zawodu!
2. Społeczna. Czyli Uwięzienie (częściowe pozbawienie praw)!
3. Fizyczna. Czyli biologiczna (egzekucja)!

Po który rodzaj eksterminacji sięgną obywatele pozbawieni możliwości obrony swoich obywatelskich praw?

A jeżeli sięgną, będzie to działanie ZGODNE Z PRAWEM!!

Dla czego zapytacie?

Bo zostali pozbawieni innych możliwości ochrony i obrony swych praw ze strony przez Nich powołanego do istnienia PAŃSTWA!

Ku PRZESTRODZE SZANOWNA PRAWNICZA, POLITYCZNA I URZĘDNICZA HOŁOTO!

Dla śledzących boje mojej osoby z okupantami wewnętrznymi Rzeczypospolitej Polskiej, w załączniku kopia potwierdzenia przyjęcia skargi złożonej do Strasburga przeciwko „Polsce” za złamanie praw człowieka przez pozbawienie obywateli Rzeczypospolitej Polskiej dostępu do niezawisłych sądów!

Treść skargi zamieszczona została w portalu „Afery Prawa”.

Nie wiem czy mi się wydawało, ale fermentująca zawartość okrągłaka zwanego „sejmem”, kilka razy użyła stwierdzenia, a może zaskomlała, że tworzą regulacje! A nie PRAWO! A może mi się tylko tak

wydawało? Nie miałem czasu się w ich bełkot wsłuchać.

Jeszcze kilka słów w sprawie ACTA.

Jakiś czas temu gościłem w Madrycie. W pobliskiej miejscowości Alcorcon, w zespolonych trzech garażach mieściła się firma produkująca sprzęgła do samochodów znanej marki. Mini

zakład wyposażony był we wszystkie niezbędne maszyny i urządzenia dla przeprowadzenia procesu technologicznego produkcji sprzęgieł.

Produkt finalny z tej samej produkcji pakowany był do pudełek z różnymi etykietami, w tym jedne oznaczone producentem samochodu, a drugie inną etykietą.

W Polsce te same pudełka! Rzekomy „oryginał” kosztował 800 zł. Z kolei rzekoma podróbka 300 zł!

Które ludzie częściej kupowali? Jak myślicie?

To w kogo walnie ta ACTA?!

Czy trzeba coś dodawać?

Cały czas kombinują jak ludzi uwalić!

Pozdrawiam normalnych i uczciwych, jeszcze cierpliwych.

Andrzej Tomasz Sobolewski

Podstawodawca Prawny

Pan Andrzej Tomasz Sobolewski
Aleja Mszkała Piłsudskiego 49/63
PL – 43-100 Tychy

ECHR-LPoII.1R
KKZ/MKP/zm

Strasburg, dnia 13 grudnia 2011 r.

Skarga nr 70496/11
SOBOLEWSKI przeciwko Polsce
Data wniesienia skargi: 7 listopada 2011 r.

Szanowny Panie,

Niniejszym potwierdzam otrzymanie korespondencji dotyczącej powyższej sprawy. **Niniejszej skardze został nadany wyżej wymieniony numer, na który należy się powoływać w dalszej korespondencji dotyczącej tej sprawy.**

Aby ułatwić rozpoznanie skargi, do niniejszego listu załączam 10 kodów kreskowych, których należy używać wyłącznie w odniesieniu do tej sprawy. Wysyłając do Kancelarii Trybunału list lub inną korespondencję, proszę nakleić jeden z kodów kreskowych w prawym górnym rogu **pierwszej** strony korespondencji.

Trybunał przystąpi do rozpatrzenia powyższej skargi tak szybko, jak to będzie możliwe, na podstawie przedłożonych informacji i dokumentów. **Jeżeli życzy Pan sobie przesłać jakiegokolwiek dokumenty na poparcie niniejszej skargi, uprzejmie proszę o przesłanie ich kopii, a nie oryginałów, gdyż nie zostaną one zwrócone.** Postępowanie odbywa się pisemnie, a osobista obecność jest wymagana w wyjątkowych przypadkach na prośbę Trybunału. Kancelaria Trybunału powiadomi Pana o decyzji podjętej w powyższej sprawie.

Proszę również zawiadamić mnie o zmianie swojego adresu. Ponadto proszę o przekazywanie Trybunałowi, z własnej inicjatywy, informacji o istotnych wydarzeniach w sprawie, której dotyczy powyższa skarga, oraz o przesyłanie kopii decyzji podjętych w tej sprawie.

Informuję jednocześnie, że Kancelaria Trybunału nie będzie potwierdzać otrzymania kolejnych listów, ani pisemnie, ani telefonicznie. Jeżeli pragnie Pan mieć pewność, że Kancelaria Trybunału otrzymała Pana korespondencję, należy ją wysłać listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.

Łączę wyrazy szacunku,
z upoważnienia Kanclerza



M. Pogorzelska
Sekretarz Prawny

Zał. Kody kreskowe